

**UCHWAŁA NR IX/56/15
RADY MIEJSKIEJ ŻERKOWA**

z dnia 29 października 2015 r.

**w sprawie stwierdzenia wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Jarocinie na kadencję
2016 - 2019**

Na podstawie art. 160 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) Rada Miejska Żerkowa uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że w wyniku tajnego głosowania ławnikami do Sądu Rejonowego w Jarocinie na lata 2016 - 2019 zostali:

- 1) BOŻEJEWICZ Teresa,
- 2) CISZAK Kinga,
- 3) DURCZAK Maria,
- 4) MASŁOWSKA Maria Danuta,

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Żerków.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do Uchwały Nr IX/56/15 Rady Miejskiej Żerkowa

z dnia 29 października 2015 r.

w sprawie stwierdzenia wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Jarocinie na kadencję 2016 - 2019

W związku z upływem w dniu 31 grudnia 2015 roku kadencji ławników do sądów powszechnych zachodzi konieczność przeprowadzenia wyboru przez rady gmin na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych /U. z 2015 r., poz. 133 ze zm/.

Zgodnie z art. 161 § 2 wyżej cytowanej ustawy Prezes Sądu Okręgowego w Kaliszu pismem znak A.0150-7/15 z dnia 25 maja 2015 r. podał liczbę ławników wybieranych przez rady gmin na kadencję 2016 – 2019 w ilości 4 osób do Sądu Rejonowego w Jarocinie.

Do Urzędu wpłynęły tylko 4 karty zgłoszeniowe kandydata na ławnika sądowego przesłane przez Prezesa Sądu Rejonowego w Jarocinie.

Pismem z dnia 16 lipca 2015 r. wystąpiono do Komendanta Wojewódzkiej Policji w Poznaniu o udzielenie informacji o karalności kandydatów zgłoszonych na ławników sądowych. Rada uchwałą VIII/50/15 powołała zespół do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników sądów powszechnych w celu zaopiniowania zgłoszonych kandydatów w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.

Rada na podstawie art.160 § 1 wyżej cytowanej ustawy przeprowadza głosowanie tajne dokonując wyboru ławników dla obszaru gminy Żerków.

Z uwagi na powyższe podjęcie uchwały uważa się za zasadne