

**UCHWAŁA NR XXV/166/13
RADY MIEJSKIEJ ŻERKOWA**

z dnia 24 czerwca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Żerkowie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) Rada Miejska Żerkowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną w części skargę Pani Barbary Nawrockiej na działalność Dyrektora Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Żerkowie.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do UCHWAŁY NR XXV/166/13 RADY MIEJSKIEJ ŻERKOWA z dnia 24 czerwca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Żerkowie.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2012 r. przez skarżącą Barbarę Nawrocką na działalność Pana Wojciecha Waszaka pełniącego funkcję Dyrektora Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Żerkowie była kierowana przede wszystkim do Burmistrza Miasta i Gminy Żerków jako jego bezpośredniego przełożonego i pracodawcy. W wyniku rozpatrzenia skargi Pani Barbary Nawrockiej Burmistrz Miasta i Gminy Żerkowa zlecił zewnętrznemu podmiotowi audytorskiemu przeprowadzenie audytu w zakresie objętym zarzutami skargi. Sprawa zarzutów wniesionych przez Panią Nawrocką była najpierw przedmiotem wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej Żerkowa w dniu 24 sierpnia 2012 r. w ramach spraw bieżących na którym nie zostało wypracowane merytoryczne stanowisko co do zasadności zarzutów. W tej sytuacji postanowiono poczekać za wynikami audytu zleconego przez Burmistrza Miasta i Gminy Żerków. W dniu 25 stycznia 2013 r. skarżąca Pani Nawrocka w związku z rozwiązaniem za porozumieniem stron umowy o pracę z Dyrektorem Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Żerkowie złożyła wniosek o zawieszenie czynności związanych ze złożoną przez siebie skargą. Wobec złożonego ww. wniosku przez skarżącą Panią Nawrocką została ona poinformowana, iż projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora GZEAS w Żerkowie nie będzie ujmowany w porządku obrad sesji Rady Miejskiej Żerkowa do końca czerwca 2013 r. z jednoczesną informacją, że do załatwienia skargi nie stosuje się przepisów art. 98 i następnych Kpa w sprawie zawieszenia postępowania.

W związku ze skargą wniesioną w dniu 19 lutego 2013 r. do Wojewody Wielkopolskiego na działalność Rady Miejskiej Żerkowa poprzez nienależyte wykonywanie zadań i przewlekłe załatwianie sprawy w zakresie złożonej skargi przez Barbarę Nawrocką na działalność Dyrektora Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Żerkowie skargą zajęła się Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Żerkowa.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się szczegółowo z wynikami audytu w zakresie objętym zarzutami skargi, zleconego przez Burmistrza Miasta i Gminy Żerków, nie była w stanie stwierdzić zasadności postawionych w skardze zarzutów w stosunku do Dyrektora Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Żerkowie. Skarżąca nie przedstawiła też dokumentów i zeznań potwierdzających wniesione przez nią zarzuty.

W toku rozpatrywania skargi na swych posiedzeniach w dniach 8 i 17 kwietnia 2013 r. Komisja Rewizyjna dokonała też kontroli przeprowadzonego przetargu nieograniczonego na „Dowozy uczniów na terenie Gminy Żerków w roku szkolnym 2012/2013.”, co sygnalizowała skarżąca w swoich wypowiedziach związanych ze skargą. Postępowanie to zostało przygotowane i przeprowadzone przez Dyrektora Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Żerkowie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową Komisja stwierdziła:

- zbyt ogólne rozpisanie w SIWZ tras poszczególnych autobusów, bez podania kilometrów i liczby dowożonych dzieci, co nie pozwalało na ustalenie zasadności kursowania dużych autobusów, względnie ich zastąpienia mniejszymi busami;
- brak określenia w SIWZ przystanków na których wsiada pierwsze dziecko i wysiada ostatnie z dzieci, co nie pozwalało na wyliczenie dokładnej ilości kilometrów;
- brak sprecyzowania daczego wymagane w SIWZ było posiadanie piątego autobusu z opiekunem, gdy trasa tego autobusu nie posiadała w SIWZ żadnych szczegółów, co czyniło ten zapis bezzasadnym, gdyż nie jest stosowany w praktyce;
- zbyt wysoki wymóg posiadania przez przewoźnika siedmiu autobusów, gdy w rzeczywistości kursowały cztery autobusy, co w sposób niezasadny preferowało dużych wykonawców przewozowych, ograniczając w sposób niezasadny dostęp dla mniejszych firm;

- spisanie aneksu do umowy na dowozy z dnia 4 lutego 2013 r. na busy, bez określenia na których trasach mogą one kursować, dając w tym zakresie nieuzasadnioną swobodę przewoźnikowi;
- na moment otwarcia ofert, z przeliczenia wybranej oferty wynikało, że zaoferowana kwota przekraczała o ponad 70.000 zł kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia;
- w protokole postępowania w poz. 9 zestawienie ofert – cena ofertowa w kwocie 225.439,04 zł netto ma się nijak do rzeczywiście zaoferowanej ceny;
- brak przewidzenia w SIWZ możliwości składania ofert częściowych na poszczególne trasy dowozów, co ze względu na specyfikę zamówienia było jak najbardziej uzasadnione;
- nieprzystające do przedmiotu zamówienia zastosowanie w § 11 umowy z wykonawcą zapisów Kodeksu cywilnego dotyczących podwykonawstwa, dotyczących umowy o roboty budowlane.

Stąd też należało uznać skargę w części za zasadną.